



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-7919/2025-ГК

г. Москва
19 марта 2025 года

Дело № А40-82304/24

Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2025 года
Постановление изготовлено в полном объеме 19 марта 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.И. Трубицына,
судей Е.А. Ким, Д.В. Пирожкова,
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.А. Голубцовой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АО "ИНФА-ОТЕЛЬ" на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2024 по делу № А40-82304/24, принятое судьёй Козленковой О.В., по иску АО "ИНФА-ОТЕЛЬ" к ООО «Центр Гостиничных Решений», индивидуальному предпринимателю Смирнову Константину Олеговичу, третье лицо – ООО «Регтайм», о взыскании 5 000 000 рублей,
при участии в судебном заседании представителей:
от истца – Константины А.В. (доверенность от 06.03.2024),
от ответчиков – Никитин В.А. (доверенности от 09.01.2025),
от третьего лица – извещено, представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен АО "Инфа-Отель" (далее – истец) к ООО «Центр Гостиничных Решений» (далее – Ответчик 1), индивидуальному предпринимателю Смирнову Константину Олеговичу (далее – Ответчик 2) об обязанности Ответчика 2 аннулировать регистрацию доменных имен savoy-hotel-msk.ru и sav-hotel-msk.ru, о солидарном взыскании с ответчиков 5 000 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки, обязанности ответчиков опубликовать решение суда по настоящему делу на сайте Ответчика 1.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2024 в удовлетворении иска отказано.

Судебный акт мотивирован тем, что создание интернет-сайтов и использование названия гостиницы в их наименованиях и содержании отвечает цели продвижения услуг бронирования мест в гостиницах и соответствует существу обязательств ответчика, принятых им на себя в результате заключения агентского договора с истцом.

Не согласившись с принятым решением, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит состоявшийся по делу судебный акт отменить, принять новый судебный акт.

Податель апелляционной жалобы указал на несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права и привел доводы, которые рассмотрены ниже.

В отзыве на апелляционную жалобу содержатся возражения Ответчика 1 на доводы жалобы.

Отзывы на апелляционную жалобу Ответчиком 2 и третьим лицом не представлены.

Законность и обоснованность принятого решения проверены Девятым арбитражным апелляционным судом в судебном заседании в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ, апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие третьего лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, иск удовлетворить.

Представитель ответчиков возражал по доводам, изложенным в жалобе, просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что решение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2024 подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что истец является правообладателем исключительных прав на товарные знаки САВОЙ, SAVOY по свидетельствам № 160978, № 160977, № 357478 в отношении товаров и услуг 36, 41 и 42 классов МКТУ, включая такие виды деятельности как «гостиницы», «бронирование мест в гостиницах».

В январе 2024 года истец обнаружил в сети Интернет использование сайтов с доменными именами savoy-hotel-msk.ru и sav-hotel-msk.ru, на которых предлагались возмездные услуги по бронированию номеров и проживанию в отеле «Савой» в городе Москве, что подтверждается протоколом осмотра доказательств от 18.01.2024, составленным нотариусом.

Фактическим владельцем указанных сайтов является Ответчик 1, а администратором обоих доменных имен – Ответчик 2. При этом Ответчик 2 является единственным участником и генеральным директором Общества – Ответчика 1.

Полагая, что доменные имена savoy-hotel-msk.ru и sav-hotel-msk.ru сходны до степени смешения с товарными знаками истца, используются ответчиками в

отношении услуг, для индивидуализации которых товарные знаки истца зарегистрированы, в отсутствие согласия правообладателя, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истец злоупотребил правом, предоставив ответчику право по агентскому договору оказывать услуги по поиску клиентов и последующему направлению заявок на бронирование номеров для клиентов в гостинице «Савой», что предполагало вероятность использования ответчиками спорного обозначения.

При этом судом не принято во внимание следующее.

В соответствии со статьей 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в частности путем размещения товарного знака в сети Интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ другие лица не могут использовать средство индивидуализации без согласия правообладателя; использование средства индивидуализации без согласия правообладателя является незаконным и влечет ответственность, установленную законом; отсутствие запрета на использование средства индивидуализации не считается согласием (разрешением).

Агентский договор от 20.10.2023 № 9/24/SM, заключенный истцом (гостиница) и Ответчиком 1 (агент), по которому гостиница поручает, а агент принимает на себя обязательство от своего имени, за выплачиваемое гостиницей вознаграждение, осуществлять поиск клиентов и направлять заявки на бронирование номеров для клиентов в гостинице «Савой» за период с 20.10.2023 по 31.12.2024 по тарифу «Открытая цена, без завтрака», указанному на сайте гостиницы www.savoy.ru на дату бронирования, не содержит условий о праве агента использовать товарные знаки истца либо иные обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками истца. При этом принадлежащий истцу сайт www.savoy.ru, содержащий в своем наименовании товарные знаки истца, ответчик вправе использовать исключительно как информационный ресурс для самого ответчика.

Исходя из приведенных выше положений части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и условий агентского договора, ответчикам было заведомо известно об отсутствии согласия истца на использование ответчиками принадлежащих истцу товарных знаков или сходных с ними обозначений, в том числе в доменном имени, при реализации собственных услуг в сфере гостиничного бизнеса. Предполагаемый бизнес-интерес истца в осуществлении ответчиками подобных услуг не имеет правового значения по вопросу незаконного использования ответчиками средств индивидуализации истца.

При изложенных обстоятельствах действия истца не могут расцениваться как злоупотребление правом, поскольку направлены на защиту зарегистрированных в установленном законом порядке средств

индивидуализации от неправомерного использования, не являются недобросовестными и не имеют своей целью причинение вреда другому лицу.

Таким образом, выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, что в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 270 АПК РФ является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 269 АПК РФ, по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Принимая новый судебный акт о частичном удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Как было указано выше, ответчики используют товарные знаки истца в доменных именах в отсутствие согласия правообладателя, что само по себе является нарушением исключительных прав на средства индивидуализации.

Ответственность за незаконное использование товарного знака установлена статьей 1515 ГК РФ, в соответствии с пунктом 4 которой правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации в размере от 10 тысяч до 5 миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, исходя из характера нарушения.

Определяя размер подлежащей выплате компенсации в 200 000 рублей, суд апелляционной инстанции принимает во внимание совершение Ответчиком 2 ранее аналогичных правонарушений в отношении иных товарных знаков в сфере гостиничного бизнеса (дела №№ А40-69055/20, А40-241407/21, А40-73351/23), отсутствие у истца подтвержденных материальных убытков в результате нарушения, и руководствуется принципами разумности, справедливости, соразмерности компенсации последствиям допущенного нарушения.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что ответчики подлежат солидарной ответственности (часть 6.1 статьи 1252 ГК РФ), поскольку нарушение совершено их совместными действиями (Ответчик 2 являлся единоличным исполнительным органом Общества – Ответчика 1).

Требование об обязанности Ответчика 2 аннулировать регистрацию спорных доменных имен подлежит удовлетворению, поскольку удовлетворение такого требования будет реально способствовать восстановлению нарушенного права истца, а регистратор доменных имен (третье лицо) вправе произвести аннулирование зарегистрированного доменного имени только по заявлению администратора доменного имени.

Суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что второе спорное доменное имя sav-hotel-msk.ru имеет меньшее сходство с товарными знаками истца, на что указал суд первой инстанции в обжалуемом решении (разное количество букв и слогов, отсутствие фонетического и смыслового совпадений). Вместе с тем, оба доменных имени (savoy-hotel-msk.ru и sav-hotel-msk.ru) используются ответчиками одновременно в одной и той же сфере деятельности, имеют безусловно совпадающие элементы (sav, hotel), позволяющие их отнести не только к однородной группе услуг, но и к одному правообладателю, при высокой вероятности смешения в глазах потребителей услуг. С учетом изложенного, апелляционный суд приходит к выводу о

неправомерности использования ответчиками в доменных именах двух спорных обозначений - savoy-hotel-msk.ru и sav-hotel-msk.ru.

Требование об обязанности ответчиков опубликовать судебный акт по настоящему спору подлежит удовлетворению на основании подпункта 5 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 176, 266-268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2024 по делу № А40-82304/24 отменить.

Обязать индивидуального предпринимателя Смирнова Константина Олеговича аннулировать регистрацию доменных имен savoy-hotel-msk.ru и sav-hotel-msk.ru.

Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Центр Гостиничных Решений» и индивидуального предпринимателя Смирнова Константина Олеговича в пользу АО «Инфа-Отель» 200 000 (двести тысяч) рублей компенсации, 15 120 (пятнадцать тысяч сто двадцать) рублей в возмещение расходов по государственной пошлине.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Центр Гостиничных Решений» и индивидуального предпринимателя Смирнова Константина Олеговича солидарно опубликовать постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по настоящему делу на первой странице сайта ООО «Центр Гостиничных Решений» с доменным именем //центр-гостиничных-решений.рф/ в десятидневный срок со дня изготовления настоящего постановления в полном объеме.

В остальной части в иске отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Суд по интеллектуальным правам.

Председательствующий судья:

А.И. Трубицын

Судьи:

Е.А. Ким

Д.В. Пирожков